AGROFERT

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání
k rukám předsedy Bc. Ivana Krejčího
Škrétova 44/6
120 00 Praha 2

a

Rada České televize
k rukám předsedy Ing. Jana Bednáře
Kavčí hory
140 70 Praha 4

V Praze, dne 20. června 2019

Vážení členové Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, vážení členové Rady České televize,

bohužel jsme nuceni se znovu na Vás obrátit se stížností proti způsobu, jakým je AGROFERT prezentován v pořadech České televize, zejména v pořadu 168 hodin. Česká televize opakovaně jedná v rozporu se svým posláním veřejnoprávního média, z jejích investigativních pořadů čiší neskrývaná zášť vůči premiérovi i vůči AGROFERTU. Ačkoliv kolem střetu zájmů premiéra p. Babiše panují zatím jen domněnky, auditní zpráva Evropské komise je také jen předběžná, Česká televize využívá každé příležitosti k tomu, aby mohla ve svých pořadech hlásat, že AGROFERT pobírá neoprávněně dotace, že bude dotace muset vrátit, že je nebude moci nadále pobírat, že je na dotacích závislý a bez dotací by jeho podnikání bylo odsouzeno k zániku atd. Dokonce si Česká televize pro účely těchto pořadů objednává za peníze koncesionářů bleskové placené veřejné průzkumy (kolik stály a kdo je tradičně prováděl, lze zjistit z veřejně přístupného registru smluv). Odborná literatura uvádí, že při interpretaci zjištění výzkumného šetření je třeba si mimo jiné uvědomit, kdo a proč daný výzkum financuje a zadává. Aktuální veřejné průzkumy zadané Českou televizí, mj. pro účely těchto pořadů, samozřejmě ukazují, že většina oslovených nevěří premiérovi, že nezneužívá svého vlivu k čerpání dotací firmou AGROFERT, reportáž zmiňuje dále, že tyto průzkumy ukazují, že většina oslovených se domnívá, že AGROFERT by neměl dotace čerpat. Výsledek průzkumu je zřejmý. Divák se už samozřejmě nedozví, kdo byl v průzkumu osloven (zda např. demonstranti na Václavském náměstí), jak byly otázky v průzkumu pokládány apod. Důležité je jen jediné, aby divák dostal informaci, že z průzkumu plyne, že většina oslovené veřejnosti pokládá AGROFEERT za podvodně jednající společnost, která by měla dotace vrátit. Jestliže si to myslí většina, tedy to nejspíš bude pravda. Důležité je také ukázat, jak výrazná část veřejnosti (což má být sto tisíc osob na Václavském náměstí) již otevřeně vyjadřuje svoji nespokojenost s premiérem a samozřejmě i jeho podvodným AGROFERTEM. Toto vše jsme viděli v pořadu 168 hodin dne 9. 6. 2019 v reportáži Plný Václavák, kterou připravil redaktor Jan Novák a uváděla moderátorka Nora Fridrichová.

Další reportáž, Stát jsem já, jde dokonce ještě dál. Tam se hovoří už o trestech a jejich výši, ačkoliv nic nenaznačuje tomu, že byl nějaký trestný čin spáchán. V reportáži oslovený státní zástupce Pavel Zeman konstatuje, že **to**, co je ve zprávě o auditu uvedeno, je závažné a mohlo by **to** zakládat podezření z trestného činu. Sice zatím nikdo neví přesně, co to **to** je, ale už se v reportáži uvádí, jaké za **to** budou tresty. Nikdo se vůbec nenamáhá v rámci objektivity veřejnosti objasnit, co to je to **to**.
Redaktorka Kristina Ciroková tuto reportáž dále graduje a uvádí: "O **tom** hovoří i námi oslovení advokáti. Trestných činů se podle nich mohli dopustit jak zaměstnanci AGROFERTu, třeba tím že zatajili nebo zkreslili údaje v žádosti o dotace, tak i úředníci, kteří dotace schvalovali. Jako právnické osoby by trestně stíhané mohly být i firmy AGROFERTu a nakonec i samotný premiér." Jaký dotaz advokáti od redaktorky Cirokové dostali, je zřejmé, protože paní redaktorka v okamžiku, kdy ani není nikdo obviněn, už se dostala k trestání. Oslovený advokát Štěpán Ciprýn uvádí, že mohlo dojít k naplnění hned několika trestných činů. Trestný čin dotačního podvodu nebo poškozování finančních zájmů Evropské unie. Aby svou odpověď vyvážil, tak dodává, že

prokazování bude velice složité. S tímto souhlasíme, neboť prokazování neexistujícího pokládáme za zcela nemožné. Dovolujeme si poznamenat, že oslovený advokát publikuje relativně často, avšak nenašli jsme nic, co by nasvědčovalo tomu, že je expertem na dotační podvody či finanční zájmy EU. Namátkou uvádíme několik článků z jeho publikační činnosti na odborném právnickém webu: Odpovědnost za úrazy při sportu; Pracovní úraz a jeho odškodnění; Vydědění; Novela stavebního zákona - stavební řízení koordinovaně, rychleji a efektivněji; Mediace: představení a výhody; Na co si dát pozor při nákupu nemovitosti?; Oddlužení ve světle novel insolvenčního zákona; Práva cestujících; Sousedské spory.
Další z oslovených advokátů Ondřej Múka, působí v AK Krutina Múka. Tato AK je tradičním partnerem České televize, což také na svých webových stránkách dokládá (ČT 24, Zákon o léčitelských službách; ČT, Zpřísnění trestů v opilosti; ČT, Kauza H-Systém; ČT, Spravedlnost a zákon; ČT, Trest pro dvojici Čechů v Turecku; Studio ČT24, Finanční úřad se vzdal členství ve věřitelském výboru v H-Systemu; ČT - Problémy s dluhy a exekucemi se v Česku nedaří řešit. Země si nese zátěž uplynulých let; 90' ČT 24, Plány na zlepšení dopravních cest), opět nic, co by nasvědčovalo tomu, že se specializuje na agendu dotací, popř. financování z EU.

V průběhu reportáže pak také zaznívají dohady o tom, že byznys AGROFERTu je nefunkční a bez dotací nemůže fungovat. Toto pokládáme za poplašnou zprávu a samozřejmě i upozornění divákům, že se jedná o neperspektivní firmu. Takovéto ničím nepodložené sdělení je zcela jistě poškozující.

K tomu, aby si diváci veřejnoprávní televize mohli učinit pravdivý obraz o prezentovaných "kauzách", tak by museli za své peníze obdržet vyjádření expertů na danou problematiku, nikoli náhodně oslovených, kteří ani neměli čas se s obsahem jimi komentovaných záležitostí seznámit, ale takových, kteří mají k podání takových závažných soudů, které v reportážích zaznívají, náležité podklady.

Smyslem reportáží ovšem zcela nepokrytě bylo podat divákům senzační a ničím nepodložená podezření ve stylu bulvárních plátků, snaha vzbudit, popř. prohloubit nenávist vůči premiérovi i vůči AGROFERTu, a zejména je bez soudu potrestat. Pátrat po pravdě nikdo nebude. Pomluva je to nejjednodušší, jak někoho zničit, právnickou osobu nevyjímaje. Česká televize se tak stala spíše hlásnou troubou a prodlouženou rukou Miliónů chvilek pro demokracii. K tomu se však veřejnoprávní televize propůjčit nesmí.

Žádáme, aby Česká televize nejpozději do jednoho měsíce od obdržení tohoto dopisu uvedla v pořadu 168 hodin omluvu tohoto znění:
"Vážení diváci, v reportážích České televize Plný Václavák a Stát jsem já, odvysílané v pořadu 168 hodin na ČT1 dne 9. 6. 2019 byl koncern AGROFERT prezentován jako subjekt podnikající v rozporu s právními předpisy a podezřelý z neoprávněného pobírání dotací. Informace v těchto publicistických pořadech byly manipulativní a nepravdivé. Za poškození dobrého jména koncernu AGROFERT se omlouváme.

Současně žádáme, abyste přijali takové opatření, aby Česká televize se v budoucnu nadále zdržela podávání obdobných nepravdivých a manipulativních informací o koncernu AGROFERT.

S pozdravem

Ing. Josef Mráz
místopředseda představenstva

JUDr. Alexej Bílek, CSc.
člen představenstva