

Vážený pan
Mgr. Jan Souček
generální ředitel
Česká televize
Na Hřebenech II 1132/4
140 70 Praha 4 – Podolí

Na vědomí:
Rada České televize
K rukám předsedy **Mgr. Karla Nováka**

V Praze dne 3. října 2024

Věc: Stížnost na porušení zákona o České televizi a Kodexu České televize odvysíláním reportáže s názvem „Po sklizni“ dne 30. 9. 2024 v pořadu Reportéři ČT

Vážený pane generální řediteli,

obracíme se na Vás v souvislosti s uveřejněním reportáže s názvem „**Po sklizni**“, která byla odvysílána dne 30.9.2024 v pořadu **Reportéři ČT** na veřejnoprávním programu ČT1 a jejímiž autory jsou redaktorky Jana Neumannová a Zuzana Černá. Obdobný obsah má i článek na webu České televize dostupný na odkazu <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/reporteri-ct-boj-se-sily-agrofertu-i-pres-zakaz-uradu-funguji-dal-353539>. Stejně jako předchozí díl reportáže s názvem „**Výrobek z holdingu**“ (odvysíláný v pořadu Reportéři ČT dne 4.3.2024) podává i tato reportáž divákům obraz toho, **za jakých okolností** byl postaven a je provozován **objekt sila** v zemědělském areálu ve středočeské obci Klučov, vlastněný naší dceřinou společností ZZN Polabí, a.s. (dále též jako „ZZN Polabí“). Tato druhá reportáž však byla rozšířena o to, jak se vlastník stavby chová poté, co úřady a soudy konstatovaly, že původní rozhodnutí není vydáno v souladu se stavebním zákonem, a stavba by proto neměla být užívána. To, co bylo předloženo divákům v podání redaktorek, zejména v této druhé reportáži z 30.9.2024, má velmi daleko k **vyváženosti a objektivnosti**, což je základní parametr, který je Česká televize jako veřejnoprávní médium povinna ve svých **pořadech zajistit. V reportáži jsou divákům podsouvány** informace nepravdivé, polopravdy a manipulativní vyjádření. Máme zcela oprávněně za to, že diváci byli veřejnoprávní televizí poškozeni a stejně tak i naše společnost.

Ve stručnosti shrneme, jaké téma redaktorky zpracovávaly a jaký je skutečný příběh celé kauzy. V obci Klučov vybudovalo ZZN Polabí, a.s., ve svém zemědělském areálu, ve kterém se již přibližně 50 let nacházejí další čtyři sila, **stavbu označovanou jako „Posklizňová linka se skladem obilovin a kukuřice v areálu ZZN Polabí v Klučově“**. O povolení této stavby ZZN řádně požádalo již v roce 2016. Stavba byla příslušným stavebním úřadem povolena a následně ji ZZN Polabí v souladu se získaným povolením užívalo. Součástí stavby jsou kromě posklizňové linky také dva kovové válce vysoké cca 20 metrů, běžně označovaná jako sila. V okamžiku, kdy se dvě nová sila v areálu objevila, začala paní

obchodní firma: AGROFERT, a.s. IČO: 26185610
adresa sídla: Pyšelská 2327/2, Chodov, 149 00 Praha 4
zápis v obchodním rejstříku: pod sp. zn. B 6626/MSPH
začlenění do koncernu: člen koncernu AGROFERT (řídící osoba)

tel.: +420 272 192 111
e-mail: agrofert@agrofert.cz
ID datové schránky: xftcctt
internetové stránky: www.agrofert.cz



Kaiseršotová, vlastníci dům v blízkosti sil, konat. Zjistila, že stavba byla stavebním úřadem povolena, zjistila, že v souladu se zákonem nebyla a ani neměla být účastníkem řízení o povolení stavby, neboť stavba byla realizována na základě územního souhlasu, což je legální způsob, který stavební zákon upravuje. V případě územního souhlasu je mimo jiné vyžadován souhlas majitelů sousedících nemovitostí, což ale paní Kaiseršotová nebyla, a proto její podpis nebyl k povolení stavby potřeba. Jedinou možností, která paní Kaiseršotové zbývala, jak by ještě mohla dosáhnout odstranění dvou nových objektů sil, na která se nechtěla dívat, bylo **napadnout vydání legálnosti územního souhlasu**, což se jí **po mnoha letech za pomoci právníků podařilo**. A tak původně legálně postavená stavba se **v roce 2023 stala**, jak redaktorky ve svých reportážích neustále zdůrazňují, „**lidově řečeno černou stavbou**“. Divák si z toho, jak byla reportáž redaktorkami zpracována, snadno učiní závěr, že AGROFERT **jednal v rozporu se zákonem, což rozhodně odmítáme**. Skutečnost je taková, že **paní Kaiseršotová použila pro prosazení svého osobního zájmu všechny prostředky, aby dosáhla odstranění sil**, která jí kazí výhled ze zahrady. A paní Kaiseršotové v boji za odstranění sil využila i Českou televizi a její redaktorky, které ochotně zpestřily reportáž o politické vsuvky. Tvzení redaktorek, že „obyvatelé Obce Klučov ve středních Čechách už celou řadu let bojují s obřími silami firmy z holdingu AGROFERT“, není pravdivé. Ve skutečnosti totiž bojuje pouze paní Kaiseršotová za své osobní zájmy.

Ačkoli až po osmi letech byl učiněn definitivní závěr, že **stavba sil měla být povolena za použití jiného ustanovení stavebního zákona, což neznamena, že měla být zakázána, a žádný důvod k zákazu této stavby nebyl a není, redaktorky divákům předkládají obraz podvodného jednání AGROFERTU**. Přitom stavebník, společnost ZZN Polabí, získala pro stavbu řádné povolení, a proto i stavbu v dobré víře užívala. Není proto nic divného na tom, že v době konstatování nelegálnosti povolení, tedy po osmi letech od výstavby, byly v síle uskladněny rostlinné komodity. Pokud je tedy v reportáži AGROFERT prezentován jako někdo, kdo patří do svěřenského fondu Andreje Babiše, a může si tedy dovolit v době, kdy vládnou politici z hnutí ANO, cokoli, je s diváky záměrně manipulováno. Celý případ je o tom, jak měl být vyložen stavební zákon. Kromě toho si dovoluujeme podotknout, že Andrej Babiš byl předsedou vlády od 6.12.2017 a stavba byla povolena v roce 2016.

Pokládáme za důležité zdůraznit, že **neexistuje jediný důvod, proč by měla být stavba sil, která je předmětem reportáže, zakázána. Všechny technické parametry, stanovené k povolení této konkrétní stavby, jsou dodrženy**, může tedy být dodatečně legalizována. O to v současné době jako řádní hospodáři dle nově nastalé situace usilujeme a není naší chybou, ani jsme neměli žádný vliv na to, jak bylo úřady v minulosti o schválení stavby rozhodnuto.

Obě reportáže jsou laděny politicky, přičemž Česká televize nesmí být politicky ovlivňována, nesmí ani ovlivňovat diváky ve prospěch či proti konkrétnímu politickému subjektu. Nešlo tedy jednoduše jen o „nezákonnost“ postavených sil, což ostatně by se vešlo **zjednodušeně řečeno do sousedského sporu paní Kaiseršotové a společnosti ZZN Polabí**, ale zejména o negativní působení na diváky v tom smyslu, že je **poškozována pověst společností holdingu AGROFERT**. Proto byly v reportáži osloveny političky z hnutí ANO Jaroslava Pokorná Jermanová a Klára Dostálová, političky, nikoli **odborníci** na stavební právo, kteří by mohli celou záležitost uvést na pravou míru. Odborníkem na stavební právo patrně není ani právník vyjadřující se k této kauze za protikorupční neziskovou organizaci Transparency International. Politický záměr je patrný i z vyjádření redaktorek. V souvislosti se zdůrazňováním skutečnosti, že **šlo o nezákonný postup** a že soud dal za pravdu Marii Kaiseršotové, která slovy redaktorky „**se už před lety rozhodla, že to tak nenechá, a začala bojovat s AGROFERTEM, který je zaparkovaný ve svěřenském fondu Andreje Babiše, i s úřady, které v tu dobu vedly političky z hnutí ANO, kterému Andrej Babiš předsedá**“. Sila v Klučově místní vnímají jako problém.“ V reportáži z 30.9.2024 byly znovu použity záběry političek hnutí ANO z minulé reportáže, tak aby i současná reportáž dostala ten pravý politický podtext. Redaktorky oslovily političky s cílem navodit v divácích pocit, že existuje důvod, proč své vyjádření nechtějí poskytnout, resp. že silo nebylo povoleno v souladu se zákonem.

I. SPECIFIKACE NEPRAVDIVÝCH TVRZENÍ A JEJICH UVEDENÍ NA PRAVOU MÍRU

1. Nepravdivá informace o hasičském posudku (PBŘ, požárně bezpečnostní řešení stavby)

Jednoznačným důkazem uvedení **nepravdivé informace** je sdělení redaktorky Černé:

„Sousedé v čele s Marií Kaiseršotovou mají navzdory rozhodnutí úřadů za sebou další sezónu sklizně. A nově v ruce i tento **posudek od hasičů**. Ten říká, že kdyby sila začala hořet nebo vybuchla, dům sochařů je v tuto chvíli černou stavbou přímo ohrožený. Požárně nebezpečný prostor totiž zasahuje až na jejich pozemek. Jak daleko vy vlastně máte to potencionální nebezpečí?“

K tomu redaktorkou Černou oslovený Martin Žák, obyvatel domu v blízkosti sil, uvádí: „Od těch sil to jenom na hranici toho plotu je nějakých 13 m necelých. A ten požárně nebezpečný prostor je 21. Což je daleko, daleko za hranicí našeho pozemku. Vlastně se to dotýká v podstatě už nějak těch hran a částí vlastně domu, čímž nás to vlastně přímo jako ohrožuje na majetku, de facto potažmo i na životě, že jo.“

Patrně kvůli snazší manipulaci s diváky byly v reportáži uvedeny části z blíže neoznačeného posudku, kde jsou **ukázky výpočtu** požárně nebezpečného prostoru. Z ukázek předložených divákům rozhodně nevyplývá žádný závěr o tom, že silo ohrožuje jakékoli vedlejší objekty. Pro doložení našeho tvrzení o nepravdivosti přikládáme printscreen obrazovky, pořízený z vysílané reportáže. Můžeme kdykoli doložit, že disponujeme řádně vydaným **Závazným stanoviskem dotčeného orgánu na úseku požární ochrany**, které bylo vydáno pro účely výstavby dotčených sil a které se opírá o Požárně bezpečnostní řešení, ve kterém je rovněž zakreslen požárně nebezpečný prostor, ze kterého je mimo jiné naprosto zjevné, že **nijak neohrožuje objekty vydávané v reportáži za ohrožené**. Divákovi byly předloženy informace neúplné, tedy i nepravdivé, avšak dostačující k tomu, aby byla šířena informace, že nově postavené silo ohrožuje některé objekty požárem či výbuchem.

Tato informace je nejen nepravdivá, ale musí zákonitě vzbuzovat pocit ohrožení v osobách, nacházejících se v blízkosti objektu. V podstatě jde o šíření poplašné zprávy na základě nepravdivé informace, a co je horší, tato poplašná zpráva je šířena veřejnoprávním prostředkem.

2. Nepravdivá informace, že ZZN Polabí, a.s., použilo územní souhlas záměrně a podvodně

Příkladem toho je vyjádření, resp. dotaz, redaktorky Černé na Markétu Sommerovou z odboru výstavby a územního plánování v Českém Brodě: „**Už tehdy firma obešla řádný a náročný proces** získání stavebního povolení a sila postavila jen na tzv. územní souhlas. Místní politici a úředníci nám na jaře tvrdili, že v tom problém nevidí. Silo totiž nepovažují za stavbu, ale za výrobek. Takovéto stavby běžně tady v okolí se povolují právě tím územním souhlasem?“

Redaktorka Neumannová informuje diváky takto: „Mezi klasickým stavebním řízením a územním souhlasem je přitom velký rozdíl. Územní souhlas je mnohem jednodušší a de facto formální. Neřeší, jestli a jak stavba ovlivní okolí, například hlukem, prachem nebo zvýšenou dopravou.“ Redaktorka Černá doplňuje informaci takto: „Šanci vyjádřit se nemají ani sousedé. Územní souhlas je proto určený pro menší stavby, jako je obyčejná garáž.“ Redaktorka Neumannová se v reportáži obrací na starostu Českého Brodu: „Proč to byl právě územní souhlas? Proč se tam nešlo klasickým stavebním řízením?“ Na odpověď starosty, že: „Jednalo se o to, že to byl výrobek plnící funkci stavby, což znamená, že v podstatě tam je tento postup ze zákona přípustný.“ reaguje redaktorka Neumannová slovy: „Já se omlouvám, ale mně se to zdá trochu jako taková zvláštní hrátka se slovy, o té stavbě říct, že to je výrobek, který plní funkci stavby. To mi přijde dost zvláštní.“

V souvislosti s legálností územního souhlasu jsou osloveny i političky hnutí ANO, aby byl zdůrazněn dojem podvodu. Přitom stavební zákon tehdy platný č. 183/2006 Sb. tento institut zná a upravuje ho v § 96. O tom, zda jsou splněny podmínky pro vydání územního souhlasu, rozhoduje stavební úřad.

V tomto případě rozhodl, že územní souhlas vydat lze, proto vyjádření redaktorky Neumannové o tom, že „Už tehdy firma obešla řádný a náročný proces...“ je nepravdivé. **O povolení stavby bylo řádně požádáno a povolení získáno.** Nepravdivé je rovněž vyjádření redaktorky Černé, že „Územní souhlas je proto určený pro menší stavby, jako je obyčejná garáž.“, neboť územní souhlas nemá s velikostí objektu nic společného, takovéto podmínky ve stavebním zákoně nejsou. **Pravdivá není ani informace,** že „Šanci vyjádřit se nemají ani sousedé.“, neboť podle § 96 odstavce (3) písm. d) k oznámení záměru oznamovatel připojí souhlasy osob, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být umístěním stavebního záměru přímo dotčeno. K tomu je třeba poznamenat, že paní Kaiseršotová nevlastní sousední stavbu ani sousední pozemek, který sousedí se stavbou sila, neboť její nemovitost se nachází na pozemku, který je oddělen od sila pozemní komunikací, tj. nemovitostí jiného vlastníka.

AGROFERT se o tom, že územní souhlas nelze v případě staveb ZZN Polabí, a.s., použít dozvěděl až po ukončení všech sporů, tj. v roce 2023. Poté zahájil kroky k legalizaci stavby, což zákon umožňuje. Vzhledem k tomu, že legalizaci stavby nebrání žádné technické podmínky, domníváme se, že by její existence a následný provoz mohl být reálný. Do té doby budeme jednat v souladu s pokyny stavebního úřadu.

3. Není pravda, že se AGROFERT odmítl k otázkám České televize vyjádřit.

V průběhu reportáže redaktorky zmiňují, že „AGROFERT byl vyzván k vyjádření se na kameru, ten to však odmítl“. K tomu uvádíme, že AGROFERT pokládal za zcela zbytečné se vyjadřovat na kameru, když Česká televize má k dispozici naše velmi obsáhlé vyjádření k případu, a to od 6. března 2024. Veškerá vysvětlení a postoj AGROFERTU k otázkám kladeným v reportáži, mohla být redaktorkami použita. Proto namísto toho, aby bylo divákům sdělováno, že se AGROFERT odmítl vyjádřit na kameru, by bylo pravdivé sdělení, že AGROFERT poskytl České televizi písemné vyjádření po odvsílání předchozí reportáže „Výrobek z holdingu“, z něhož by redaktorky citovaly příslušné pasáže. Proto není pravda, že jsme se nechtěli vyjádřit, podrobná písemná vyjádření od nás měla Česká televize k dispozici (viz. dopis řediteli ČT ze dne 6.3.2024 a obsáhlé odpovědi redaktorkám zasláné e-mailem k první i druhé reportáži). **Písemně jsme se vyjádřili ke všem dotazům, které redaktorky zaslaly. Vzhledem k tomu, že od nich nepřišly žádné doplňující dotazy, můžeme se oprávněně domnívat, že získaly všechny potřebné informace pro natočení objektivní reportáže. To se bohužel nestalo.**

Na závěr si dovoluujeme zdůraznit, že Česká televize je televizí veřejnoprávní. Ze zákona má povinnost sloužit veřejnosti a jejím hlavním úkolem je poskytování **objektivních, ověřených, ve svém celku vyvážených a všestranných informací** pro svobodné vytváření názorů (§ 2 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, v platném znění (dále jen „Zákon o ČT“). Její povinnosti jsou dále konkretizovány v závazném Kodexu České televize (dále jen „Kodex“). Nadpis článku 1 Kodexu zní: Divák – občan na prvním místě a **v bodě 1.3 Kodexu se uvádí, že Česká televize dbá při naplňování zákonem a Kodexem uloženého závazku veřejné služby** o uspokojení potřeb občana – televizního diváka. Nelze pochybovat o tom, že divák potřebuje především informace pravdivé a nestranné a takové v dotčené reportáži nedostal.

Zveřejněním reportáže došlo v první řadě k poškození diváka České televize, který jejím prostřednictvím dostal nepravdivé, případně hrubě zkreslené a zavádějící informace. AGROFERT byl poškozen rovněž, považuje obsah a vyznění reportáže za neoprávněný zásah do své pověsti, který je

v rozporu s ustanovením § 135 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění (dále jen „občanský zákoník“)

V návaznosti na vše, co jsme uvedli shora, požadujeme, aby se Česká televize zdržela dalších dehonestací a postupovala podle čl. 1.13 Kodexu a neprodleně diváky informovala o všech chybách a nepřesnostech, kterých se v reportáži „Po sklizni“ dopustila tak, aby divák dostal objektivní, pravdivé a nezkreslené informace o předmětu reportáže. Žádáme rovněž Českou televizi, aby v úvodu některého z příštích dílů pořadu Reportéři ČT, odvysílaném na programu ČT1, zveřejnila omluvu divákům:

„V reportáži „Po sklizni“, odvysílané dne 30. 9. 2024 v pořadu Reportéři ČT, jsme nepravdivým a zavádějícím způsobem informovali o výstavbě sila dceřiné společnosti AGROFERTU ZZN Polabí, a.s., ve středočeské obci Klučov a možných hrozbách pro jeho okolí. Divákům se tak nedostalo pravdivých informací, jak na to mají právo podle zákona o České televizi, a za to se jim omlouváme.“

S pozdravem

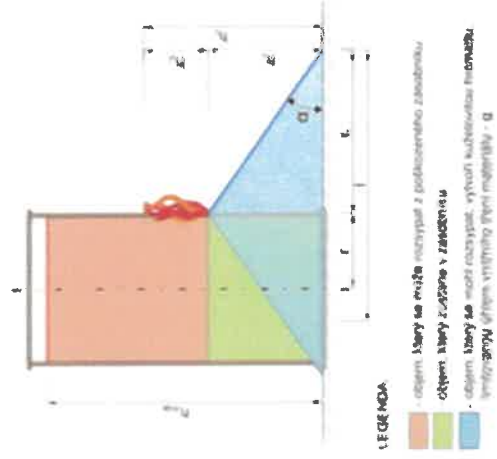
Ing. Josef Mráz
místopředseda představenstva AGROFERT, a.s.

Ing. Petra Procházková
členka představenstva AGROFERT, a.s.

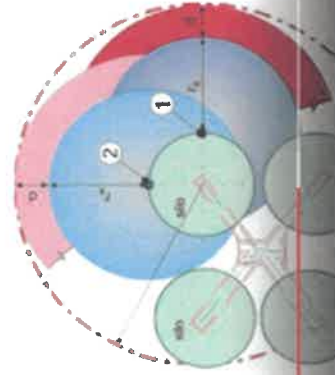
Příloha:

Snímky obrazovky z reportáže ČT1 – Reportéři ČT ze dne 30.9.2024

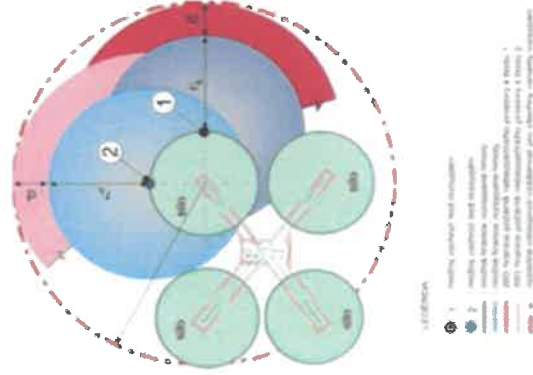
Snímky obrazovky z reportáže ČT1 – Reportéři ČT, ze dne 30.9.2024



Způsob vymezení hranice požárně nebezpečného prostoru ve vodorovném směru je patrný ze schématu na obrázku níže.



Způsob vymezení hranice požárně nebezpečného prostoru ve vodorovném směru je patrný ze schématu na obrázku níže.



Z výpočtu v příloze této zprávy vyplývá že poloměr rozsypané hromady $r_k=15,638$ metru, vodorovná odstupová vzdálenost od této hromady $d=5,34$ metru, výsledný požárně nebezpečný prostor od hranice (pláště) sila všemi směry je $r_k + d = 20,978$ metru.

Z uvedeného vyplývá, že je nutno pečlivě změřit zda požárně nebezpečný prostor sila nezasahuje na pozemky parc.č.7 a parc.č.6.

- 1. Úvod
- 2. Účel a rozsah
- 3. Metodika
- 4. Výsledky
- 5. Závěr

Z výpočtu v příloze této zprávy vyplývá že poloměr rozsypané hromady $r_k=15,638$ metru, vodorovná odstupová vzdálenost od této hromady $d=5,34$ metru, výsledný požární nebezpečný prostor od hranice (pláště) sila všemi směry je $r_k + d = 20,978$ metru.

Z uvedeného vyplývá, že je nutno pečlivě změřit zda požárně nebezpečný prostor sila nezasahuje na pozemky parc.č.7 a parc.č.6.

Praha: 12.8.2024

ing. Irena Benediktová
autorizovaný inženýr pro
Požární bezpečnost staveb
ČKAIT 0004367



Digitálně
podepsal Ing.
Irena Benediktová
Datum:
2024.08.21
21:44:30 +02'00'